

II Cz 670/24

POSTANOWIENIE

Dnia 13 listopada 2024 roku

Sąd Okręgowy w Białymstoku II Wydział Cywilny Odwoławczy
w składzie:

Przewodniczący: sędzia Jacek Stypulkowski (del.)

po rozpoznaniu w dniu 13 listopada 2024 roku, w Białymstoku
na posiedzeniu niejawnym
sprawy z powództwa Invest Incaso spółki akcyjnej spółki komandytowej w Warszawie
przeciwko Annie Gembickiej
o zapłatę
na skutek zażalenia powoda Invest Incaso spółki akcyjnej spółki komandytowej w Warszawie
na postanowienie Sądu Rejonowego w Białymstoku z dnia 20 września 2024 roku w sprawie
sygn. akt II C 248/24
postanawia:

Odrzucić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Białymstoku umorzył postępowanie
na podstawie art. 182 § 1 pkt 1 kpc.

Zażalenie na to postanowienie złożył powód.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie powoda podlegało odrzuceniu.

Zgodnie z art. 394 § 2 kpc termin do wniesienia zażalenia wynosi tydzień od dnia doręczenia postanowienia z uzasadnieniem. Jeżeli przy wydaniu postanowienia sąd odstąpił od jego uzasadnienia, termin liczy się od dnia ogłoszenia postanowienia, a jeżeli podlegało ono doręczeniu - od dnia jego doręczenia.

Stosownie do treści art. 373 § 1 kpc Sąd drugiej instancji odrzuca apelację spóźnioną, nieopłaconą lub z innych przyczyn niedopuszczalną, jak również apelację, której braków strona nie usunęła w wyznaczonym terminie. Z mocy art. 397 § 3 kpc do postępowania toczącego się na skutek zażalenia stosuje się odpowiednio przepisy o postępowaniu apelacyjnym.

W niniejszej sprawie powód po wniesieniu zażalenia, które zostało podpisane przez innego zawodowego pełnomocnika niż występujący dotychczas w sprawie, zarządzeniem z dnia 21 października 2024 roku został zobowiązany do uzupełnienia jego braków formalnych poprzez złożenie pełnomocnictwa do działania w imieniu skarżącego - w terminie 7 dni pod rygorem odrzucenia zażalenia.

Wezwanie to zostało doręczone radcy prawnemu podpisanemu pod zażaleniem w dniu 25 października 2024 roku (k.82), zatem termin do uzupełnienia braków formalnych zażalenia upłynął 4 listopada 2024 roku. W określonym terminie wskazany radca prawny nie złożył żadnego pisma procesowego. Dodać przy tym należy, że radca prawny dotychczas reprezentujący powoda pismem datowanym 25 października 2024 roku wskazał, że doszło do omyłki i jedynym pełnomocnikiem w sprawie jest on.

Biorąc pod uwagę tę dość specyficzną sytuację procesową i to, że pismo datowane 25 października 2024 roku nie zawierało oświadczenia o potwierdzeniu przez pełnomocnika procesowego środka zaskarżenia wniesionego przez osobę nieuprawnioną do reprezentacji powoda uznać należy, że braki formalne zażalenia nie zostały uzupełnione.

Biorąc pod uwagę powyższe, Sąd Okręgowy na mocy art. 373 § 1 w zw. z art. 397 § 3 kpc orzekł jak w sentencji postanowienia.



Z upoważnienia Kierownika Sekretariatu
Na oryginalne właściwe podpisy
Za zgodność świadczę
PROTOKOLANT

mgr Martyna Zawadzka