

Białystok, dnia 24 października 2023 r.

**DYREKTOR SĄDU OKRĘGOWEGO
W BIAŁYMSTOKU**

ul. M. Skłodowskiej - Curie 1
15-950 Białystok

NR: F 2/23

Uczestnicy postępowania

Dotyczy: zaproszenie do złożenia oferty na świadczenie usług płatniczych, polegających na przyjmowaniu opłat wnoszonych gotówką, kartami płatniczymi lub innymi instrumentami płatniczymi na rachunki bankowe Sądu Okręgowego w Białymstoku.

W nawiązaniu do prowadzonego postępowania ofertowego na świadczenie usług płatniczych, polegających na przyjmowaniu opłat wnoszonych gotówką, kartami płatniczymi lub innymi instrumentami płatniczymi na rachunki bankowe Sądu Okręgowego w Białymstoku, nr F 2/23, przedstawiam pytania które wpłynęły w niniejszym postępowaniu, wraz z odpowiedziami:

Pytanie I. Dotyczy: Załącznik nr 1 do zapytania ofertowego nr F 2/23 rozdz. I ust. 19: „Zaoferowany przez Wykonawcę samoobsługowy terminal płatniczy winien spełniać następujące wymagania techniczno-funkcjonalne w zakresie przystosowania do obsługi osób niewidomych i słabowidzących:

1) napisy w alfabecie Braille'a winne być umieszczone na klawiszach funkcyjnych, a także przy czytniku, drukarce potwierdzeń i w miejscu odbioru/wpłaty gotówki etc., to jest we wszystkich miejscach związanych z obsługą urządzenia przez petentów.”

Wykonawca wskazuje, że ustawa o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami z dnia 19 lipca 2019 r. (Dz. U. z 2022 r., poz. 2240 z późn. zm.) nie określa szczegółowo wymagań technicznych dla urządzeń płatniczych.

Opisane przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu wykraczają poza obowiązujące przepisy prawa i nie znajdują uzasadnienia tak szczegółowo opisanych rozwiązań. W oczywisty sposób warunki udziału w postępowaniu ustalone przez Zamawiającego w zakresie umożliwienia obsługi przez osoby niepełnosprawne w postaci napisów w alfabecie Braille'a przy czytniki, drukarce potwierdzeń i w miejscu odbioru/wpłat gotówki itp., wpływają na krąg Wykonawców, którzy mogą się ubiegać o zamówienie – powodując tym samym zawężenie tej grupy.

Na Zamawiającym ciąży obowiązek zapewnienia by warunki pozwalały na wyłonienie Wykonawcy dającego gwarancję należytego wykonania zamówienia, nie naruszając przy tym zasady równego traktowania Wykonawców czy zasad uczciwej konkurencji (KIO 8/17). Określone przez Zamawiającego wymogi stanowią rozwiązania technologiczne, które do tej pory nie były stosowane w zamówieniach realizowanych przez innych Zamawiających.

Treść opisu przedmiotu zamówienia ma decydujący wpływ na zainteresowanie danym zamówieniem publicznym przez Wykonawców działających na „rynku danych produktów”, a w konsekwencji na ilość złożonych ofert w postępowaniu.

Jednakże formułowanie tych wymagań nie może prowadzić do naruszania uczciwej konkurencji, np. poprzez opisanie przedmiotu zamówienia, w sposób umożliwiający jego realizację wyłącznie przez jednego wykonawcę. Do potencjalnych Wykonawców należy dostarczenie urządzenia, które będzie spełniało cel postępowania tj. obsługę kasową z wykorzystaniem urządzenia samoobsługowego, przy czym wyposażenie takiej maszyny w odpowiednie rozwiązania dla osób niepełnosprawnych powinno być realizowane według uznania Wykonawcy, a nie Zamawiającego.

Powyższe wymagania określone przez Zamawiającego nie znajdują podstawy również w przepisach ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami - zgodnie z treścią art. 6 minimalne wymagania służące zapewnieniu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami obejmują wytyczne m.in. w zakresie dostępności architektonicznej. W indywidualnych przypadkach, gdy podmiot publiczny nie jest w stanie, w szczególności ze względów technicznych lub prawnych, zapewnić dostępu zobowiązany jest zapewnić dostęp alternatywny polegający np. na zapewnieniu osobie ze szczególnymi potrzebami wsparcia innej osoby np. pracownika urzędu, który pomoże osobie niepełnosprawnej przeprowadzić transakcję z wykorzystaniem urządzenia samoobsługowego. Wymagania określone w ustawie dotyczą Zamawiającego, a nie usług świadczonych przez zewnętrznych Wykonawców.

Mając na uwadze powyższe Wykonawca zwraca się z prośbą o wykreślenie zapisu dotyczącego wymogu posiadania przez opłatomat funkcjonalności wskazanych w ust 19 Szczegółowego opis zamówienia z uwagi na brak podstawy prawnej, która uzasadniałaby tak zaawansowane wymagania stawiane Wykonawcom i dotyczące obsługi osób niepełnosprawnych.

Odpowiedź: Zamawiający odstępuje od zapisów dotyczących wymogu posiadania przez opłatomat funkcjonalności wskazanych w ust 19 Szczegółowego opis zamówienia.

Pytanie II. Dotyczy: Załącznik nr 2 do zapytania ofertowego nr F 02/23 §7 ust 1 pkt 2 lit c: „przekroczenia terminu, o którym mowa w § 1.6 na przekazywanie środków pieniężnych na konto Zamawiającego, w wysokości 0,5% wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 6.1 za każdy stwierdzony przypadek,”.

Karę umowną można zastrzec jedynie na wypadek niespełnienia świadczenia niepieniężnego i w tym zakresie przepisy o karze umownej mają charakter bezwzględnie obowiązujący. W wypadku opóźnienia w przekazaniu środków pieniężnych Zamawiający może żądać odsetek za nieterminowe wykonanie zobowiązania – nie może jednak żądać zapłaty kary umownej. Zastrzeżenie obowiązku zapłaty kary umownej na wypadek niewykonania zobowiązania pieniężnego jest nieważne.

Mając na uwadze powyższe Wykonawca wnioskuje o zmianę zapisu.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody. Kary określone w pkt §7 ust 1 pkt 2 lit c nie są karami za zwłokę w dokonaniu płatności lecz za nieterminowe wykonanie usługi. Przedmiotem umowy jest realizacja usług płatniczych wraz ze świadczeniem usługi w postaci m.in. terminowego przekazywania środków pieniężnych wpłacanych przez osoby trzecie. Kara jest zatem zastrzeżona z tytułu nieterminowej realizacji usługi nie zaś za nieterminowej zapłaty, która rodziłaby konsekwencje w postaci odsetek za opóźnienie.

Pytanie III. Czy z uwagi na długi okres świadczenia usługi tj. 26 miesięcy, Zamawiający wyrazi zgodę na waloryzację ceny po 12 miesiącach trwania umowy o wskaźnik wzrostu cen towarów i usług ogłoszony przez GUS za dany rok?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody. Wykonawca zobowiązany jest do uwzględnienia przewidywanego poziomu inflacji w cenę oferty.

Pytanie IV. Czy Zamawiający dopuszcza możliwość wyświetlania przez Wykonawcę na ekranie urządzenia płatniczego reklam, które nie będą związane z zakresem usług świadczonych przez Zamawiającego?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgodny. Zgodnie z § 7 ust. 1 pkt 2 lit. d wzoru umowy w przypadku wyświetlania reklam naliczane będą kary umowne.

Pytanie V. Czy Zamawiający wymaga , aby opłatomaty posiadały system pozwalający na automatyczne wygaszenie urządzenia po godzinach urzędowania Instytucji, co przekłada się bezpośrednio na znaczne oszczędności wynikające ze zużycia energii elektrycznej do zasilania urządzenia? Wykonawca jednocześnie zaznacza, że opłatomat wyłączy się automatycznie po godzinie 18:00, gdy spłynie raport z terminalna płatniczego i zostanie przywrócony do pracy w godzinach porannych.

Odpowiedź: Zamawiający niniejszym wprowadza wymóg wygaszania/uśpienia urządzenia w celu ograniczenia zużycia energii. Wygaszanie/uśpienie urządzenia ma następować automatycznie po zakończeniu wszystkich czynności niezbędnych do rozliczenia wpłat. Automatyczne aktywowanie urządzenia ma następować o godz. 7:30 w dni robocze.

Pytanie VI. Czy Zamawiający wymaga, aby samoobsługowy terminal płatniczy zapewniał możliwość realizacji wpłat gotówkowych wszystkimi nominałami w przedziale od 1 grosza do 500 zł?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że terminal płatniczy musi akceptować i wydawać resztę z wykorzystaniem wszystkich nominałów w przedziale od 1 grosza do 500 zł.

Pytanie VII. Czy Zamawiający wymaga, aby samoobsługowy terminal płatniczy posiadał gwarancję producenta w okresie realizacji usługi?

Odpowiedź: Zamawiający niniejszym wprowadza wymóg, aby terminal samoobsługowy był fabrycznie nowy, objęty gwarancją producenta urządzenia przez okres minimum dwóch lat. Ponadto zamawiający zwraca uwagę, że Wykonawca musi zapewnić poprawną eksploatację terminala płatniczego w pełnym zakresie funkcjonalnym gwarantowanym przez producenta i związanym z obsługą transakcji płatniczych, bez wykonywania jakichkolwiek dodatkowych czynności instalacyjnych lub konfiguracyjnych w całym okresie trwania umowy.

Pytanie VIII. Czy Zamawiający wymaga, aby dostarczone urządzenia umożliwiły przyjęcie gotówki w czasie powyżej 3 minut od momentu pojawienia się informacji o dokonaniu płatności? Wykonawca wskazuje, iż przy realizacji płatności gotówkowych przy użyciu większej ilości nominałów, wpłacający powinien mieć wystarczająco dużo czasu na realizację transakcji. Tym samym informujemy, iż nie zapewnienie przez

Wykonawcę odpowiedniego czasu powoduje przerwanie operacji wymuszając tym samym na wpłacającym rozpoczęcie procesu płatności od początku.

Odpowiedź: Zamawiający wymaga aby sesja płatnicza (czas w którym możliwe będzie wprowadzanie nominałów do terminala płatności gotówkowych) trwała nie krócej niż 3 minuty, z możliwością zmiany tego czasu na żądanie Zamawiającego. Zatwierdzenie wysokości wpłaty przez osobę wpłacającą powinno zakończyć sesję niezależnie od czasu, który upłynął od jej rozpoczęcia.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że termin na składanie ofert przesunięto **na godz. 15:00 w dniu 26 października 2023 r.**

***Dyrektor Sądu Okręgowego
w Białymstoku***

Izabela Rutkowska-Bogaj
(podpisano elektronicznie)