

ZAWIADOMIENIE O TERMINIE ROZPRAWY PRZERWANEJ W SPRAWIE O SYGN. III K 58/21

WRAZ Z POUCZENIEM W TRYBIE ART. 387 § 1, § 2 I § 3 K.P.K.

Sąd Okręgowy w Białymstoku III Wydział Karny zawiadamia wszystkich pokrzywdzonych w sprawie o sygnaturze akt III K 58/21, prowadzonej przed tutejszym sądem, wyłączonej ze sprawy o sygnaturze III K 78/18 Sądu Okręgowego w Białymstoku, zaś w postępowaniu przygotowawczym Prokuratury Rejonowej w Białymstoku pod sygnaturą PR Ds. 574.18, że **8 sierpnia 2022 roku o godz. 09:00 w sali numer III** odbędzie się kolejny termin rozprawy przerwanej przeciwko Mariuszowi Ł. oskarżonemu o to, że:

VII. W okresie od 21 grudnia 2009 roku do 30 kwietnia 2010 roku w Łupiance Starej i w Białymstoku, działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z M. Ł. będąc dłużnikiem Banku Millenium S.A. z tytułu umowy transakcji walutowych, z tytułu kredytu w rachunku bieżącym oraz z tytułu banku kredyt rewolwingowy, a także będąc dłużnikiem VFS Usługi Finansowe Polska sp. z o.o. z tytułu zaległych rat leasingowych, a nadto będąc dłużnikiem EWT Truck & Trailer Polska sp. z o.o. w Ołtarzewie z tytułu wykonanych usług, Skarbu Państwa - Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Białymstoku z tytułu zaległego zobowiązania podatkowego w liniowym podatku dochodowym za 2005 rok oraz W. A. z tytułu należności wynikających ze stosunku pracy udaremnił zaspokojenie ich należności przez to, że w dniu 21.12.2009 roku zawarli umowę spółki jawnej Łapiński Logistics sp. j., zarejestrowali ją w KRS w Białymstoku a następnie w dniu 29 stycznia 2010 roku przenieśli na nowo utworzoną spółkę składniki majątku Mariusza Ł. w postaci ciągników siodłowych marki Volvo, ciągników siodłowych marki Scania, naczep marki Schmitz i samochodu ciężarowego marki VW Transporter.

Następnie w dniu 11 lutego 2010 roku przenieśli na ww. nowo utworzoną spółkę składnik majątku Mariusza Ł. w postaci samochodu osobowego marki Audi, a także majątku M. Ł. w postaci samochodu osobowego marki Chrysler oraz samochodu osobowego marki Peugeot.

Następnie w dniu 13 marca 2010 r. zbył na rzecz ww. spółki naczepę chłodnią marki Schmitz za cenę znacznie niższą od wartości rynkowej.

Następnie w dniu 30 kwietnia 2010 r. zbył na rzecz ww. spółki naczepę chłodnią marki Schmitz za cenę znacznie niższą od wartości rynkowej,

tj. o czyn z art. 301 § 1 kk w zw. z art. 12 kk.

VIII. W okresie od 25 października 2012 roku do 12 sierpnia 2013 roku w Ł. S. Gm. Ł., w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu udaremnienia wykonania bankowego tytułu egzekucyjnego, opatrzonego klauzulą wykonalności Sądu Rejonowego w Białymstoku oraz bankowego tytułu egzekucyjnego, opatrzonego klauzulą wykonalności Sądu Rejonowego w Białymstoku udaremnił zaspokojenie swojego wierzyciela Bank Millenium S.A. z/s w Gdańsku w ten sposób, że zbył składniki swojego majątku zajęte z dniem 25-11-2010 r. w toku postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Sądowego przy SR Gdańsk - Północ w Gdańsku oraz zajęte z dniem 18-04-2011 roku w toku postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Białymstoku Alicję Wysocką - Wasiluk w ten sposób, że:

- w dniu 25.10.2012 roku zbył na rzecz M. G. naczepę ciężarową marki Schmitz oraz ciągnik siodłowy marki Volvo, w dniu 31.10.2012 roku zbył na rzecz M. G. ciągnik siodłowy marko Volvo FH,

- w dniu 28.02.2013 roku zbył na rzecz M. G. naczepę ciężarową marki Schmitz Cargobull,

- w dniu 12.08.2013 roku zbył na rzecz M. G. naczepę ciężarową marki Schmitz Cargobull, które to pojazdy były objęte zastawem rejestrowym na rzecz ww. wierzyciela,

tj. o czyn z art. 300 § 2 kk w zw. z art. 12 kk

IX. w nieustalonym bliżej w dniu w okresie od 27.05.2011 roku do 31.12.2012 roku w Ł. S. Gm. Ł., w celu udaremnienia wykonania bankowego tytułu egzekucyjnego, opatrzonego klauzulą wykonalności Sądu Rejonowego w Białymstoku oraz bankowego tytułu, opatrzonego klauzulą wykonalności Sądu Rejonowego w Białymstoku udaremnił zaspokojenie swojego wierzyciela Bank Millenium S A z/s w Gdańsku w ten sposób, że zbył oraz ukrył składnik swojego majątku zajęty z dniem 25.11.2010 roku w toku postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika sądowego przy SR Gdańsk Północ w Gdańsku oraz zajęty z dniem 18.04.2011 roku w toku postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Białymstoku Alicję Wysocką-Wasiluk w ten sposób, że w nieustalony sposób ukrył ciągnik siodłowy marki Volvo FH, który to pojazd był objęty zastawem rejestrowym na rzecz ww. wierzyciela,

tj. o czyn z art. 300 § 2 kk

X. w okresie od 07.03.2013 roku do 04.08.2014 roku w Ł. S. i B., w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc na podstawie faktycznego wykonywania osobą zajmującą się sprawami majątkowymi i gospodarczymi powyższej spółki, a także działając wspólnie i w porozumieniu z M. Ł. będącą współnikiem „Łapiński Logistics” Sp.j. z siedzibą w Ł. S. z tego tytułu będąc a zobowiązana do zajmowania się sprawami majątkowymi i gospodarczymi powyższej spółki, wobec grożącej jej upadłości, uszczuplił zaspokojenie jej wielu wierzycieli: Magystral-Polska Sp. z o.o. w Warszawie, K. W., Banku Spółdzielczego w Łapach, A. S., Banku Pekao S A. w Warszawie, PKO Bank Polski S.A w Warszawie i Skarbu Państwa reprezentowanego przez podmioty: ZUS-Oddział w Białymstoku. Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Białymstoku, Państwową Inspekcję Pracy Okręgowy Inspektorat w Białymstoku i Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Transportu Drogowego w Białymstoku oraz udaremniła zaspokojenie jej wierzycieli: PZU S.A. w Warszawie, J. B., J. T., S. P., B. G., EWT Truck & Trailer Polska Sp. z o.o. w Ołtarzewie, Stacji Paliw „Fulmax” Gąsowscy sp.j. w Łapach, BRE Leasing Sp. z o.o. w Warszawie, PEKAO LEASING Sp. z o.o. w Warszawie, Gminy Łapy reprezentowanej przez Burmistrza Łap, Gminy Białystok reprezentowanej przez Prezydenta Miasta Białegostoku, Przedsiębiorstwa Przewozu Towarów PKS Gdańsk-Oliwa S.A. w Gdańsku Sieńko i Syn Sp. z o.o. w Białymstoku, HANDLOPEX S.A. w Rzeszowie, Zrzeszenia Międzynarodowych Przewoźników Drogowych w Polsce, Krzysztofa J., Cezarego B., Polfrost Internationale Spedition sp z o.o. w Warszawie oraz STU Ergo Hestia S.A. w Sopocie, dokonując tego w celu udaremnienia wykonania orzeczeń sądowych oraz tytułów wykonawczych Burmistrza Łap, tytułu wykonawczego Prezydenta Miasta Białegostoku, tytułów wykonawczych ZUS - Oddział w Białymstoku, tytułów wykonawczych Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Białymstoku, tytułów wykonawczych Państwowej Inspekcji Pracy - Okręgowy Inspektorat w Białymstoku i tytułów wykonawczych Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Transportu Drogowego w Białymstoku w ten sposób, że dokonali zbycia, ukrycia, pozornego obciążenia oraz przeniesienia na nową jednostkę gospodarczą składników majątku spółki „Łapiński Logistics” Sp.j. zagrożonych zajęciem, a mianowicie:

1. w dniu 07.03.2013 roku w Ł. S. sprzedali za kwotę 10000 zł naczepę SCHMITZ o wartości 79.000 zł obywatelowi Uzbekistanu - T. A.
2. w dniu 03.04.2013 roku w Ł. S. sprzedali za kwotę 12000 zł ciągnik siodłowy VOLVO o wartości 74.700 zł obywatelowi Jordanii - A. M. M. A.

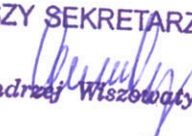
3. na podstawie faktury z dnia 07.06.2013 roku zbyli na rzecz Pavlo Trans sp. z o.o. w Łupiance Starej jacht Texas 730 o wartości 79.500 zł za kwotę 36900 zł oraz przyczepę ciężarową Thule Trailers za kwotę 3690 zł, bez uiszczenia ceny,
4. na podstawie faktury z dnia 06.08.2013 roku zbyli na rzecz Pavlo Trans sp. z o.o. pojazd marki Chrysler Town&Country o wartości 16.500 zł za kwotę 4500 zł, bez uiszczenia ceny,
5. w okresie od 03.07.2013 roku do 02.08.2013 roku w Białymstoku wspólnie i w porozumieniu z M. Ł. utworzyli nowy podmiot gospodarczy „MAR- TRANS” Łapińska sp.j. z siedzibą w Białymstoku, a następnie dniu 12.08.2013 roku w Białymstoku, zawarli dla pozorów umowę pożyczki, mocą której M. Ł. pożyczyła rzekomo w imieniu „Łapiński Logistics” Sp.j. od „MAR- TRANS” Łapińska sp.j. pieniądze w kwocie 500 000 zł na okres 5 lat i jednocześnie rzekomo przeniosła na tą ostatnią spółkę - tytułem zabezpieczenia spłaty przedmiotowej pożyczki - własność pojazdów „Łapiński Logistics” Sp.j. o łącznej wartości co najmniej 2235 IOOzł.
6. na podstawie faktury z dnia 03.03.2014 roku zbyli w imieniu „Łapiński Logistics” sp. j. na rzecz Pavlo Trans sp. z o.o. z/s w Ł. S. pojazd marki VW Tiguan o wartości 71300 zł za kwotę 43050 zł., bez uiszczenia ceny,
7. na podstawie faktury z dnia 04.08.2014 roku w Ł. S. zbyli w imieniu „Łapiński Logistics” sp.j. naczępę SCHMITZ firmie PAVLO TRANS Sp. z o.o. w Ł. S. za kwotę 129 150 zł, bez uiszczenia ceny, - czym działali na szkodę wyżej wymienionych wierzycieli oraz wyrządzili „Łapiński Logistics” sp. j. i A. Ł. szkodę majątkową w kwocie co najmniej 2.283.887,00 zł
tj. czynu z art.296§ 2 i 3 kk w zw. z art.296§1kk w zb. z art.300§2kk w zb. z art.300§3kk w zb. z art.301§1kk w zw. z art.308kk w zw z art. 12kk w zw. z art. 21 § 2 kk

Jednocześnie Sąd poucza pokrzywdzonych o treści art. 387 §1, § 2 i § 3 k.p.k.:

Art. 387 § 1. Do chwili zakończenia pierwszego przesłuchania wszystkich oskarżonych na rozprawie głównej oskarżony, któremu zarzucono przestępstwo zagrożone karą nieprzekraczającą 15 lat pozbawienia wolności, może złożyć wniosek o wydanie wyroku skazującego i wymierzenie mu określonej kary lub środka karnego, orzeczenie przepadku lub środka kompensacyjnego bez przeprowadzania postępowania dowodowego. Wniosek może również dotyczyć wydania określonego rozstrzygnięcia w przedmiocie poniesienia kosztów procesu. Jeżeli oskarżony nie ma obrońcy z wyboru, sąd może, na jego wniosek, wyznaczyć mu obrońcę z urzędu.

Art. 387 § 2. Sąd może uwzględnić wniosek o wydanie wyroku skazującego, gdy okoliczności popełnienia przestępstwa i wina nie budzą wątpliwości, a cele postępowania zostaną osiągnięte mimo nieprzeprowadzenia rozprawy w całości; uwzględnienie wniosku jest możliwe jedynie wówczas, gdy nie sprzeciwia się temu prokurator, a także pokrzywdzony należycie powiadomiony o terminie rozprawy oraz pouczone o możliwości zgłoszenia przez oskarżonego takiego wniosku.

Art. 387 § 3. Sąd może uzależnić uwzględnienie wniosku oskarżonego od dokonania w nim wskazanej przez siebie zmiany. Przepis art. 341 § 3 stosuje się odpowiednio.

STARSZY SEKRETARZ

mgr Andrzej Wiśniewski