

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania: Dostawa i montaż klimatyzatorów, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego ZP-361-2/16/OI, opublikowanego w Biuletynie Zamówień Publicznych dnia 26.10.2016 r. pod nr 330598-2016.

Zamawiający Sąd Okręgowy w Białymstoku na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (Dziennik Ustaw z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) informuje, iż w dniu 10 listopada 2016 r., w wyniku badania i oceny ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania: Dostawa i montaż klimatyzatorów (ZP-361-2/16/OI) została wybrana spośród ofert nieodrzuconych oferta najkorzystniejsza Wykonawcy:

Część 1:

Oferta nr 1:

PPHU Przemko Przemysław Biedrzycki

ul. Spokojna 9c

18-400 Łomża

Cena oferty brutto: 58 794,00 zł

Okres gwarancji: 10 lat od daty podpisania protokołu odbioru

Termin realizacji zamówienia: do dnia 10.12.2016 r.

Uzasadnienie prawne wyboru oferty najkorzystniejszej w Części 1:

Wyboru oferty najkorzystniejszej dokonano zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty najkorzystniejszej w Części 1:

Wybrany wykonawca spełnił wszystkie wymagania określone Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia. Złożona przez niego oferta uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w oparciu o przyjęte kryteria oceny ofert – Cena (60%), Okres gwarancji (30%) oraz Termin realizacji zamówienia (10%).

Część 2:

Oferta nr 1:

PPHU Przemko Przemysław Biedrzycki

ul. Spokojna 9c

18-400 Łomża

Cena oferty brutto: 18 327,00 zł

Okres gwarancji: 10 lat od daty podpisania protokołu odbioru

Termin realizacji zamówienia: do dnia 10.12.2016 r.

Uzasadnienie prawne wyboru oferty najkorzystniejszej w Części 2:

Wyboru oferty najkorzystniejszej dokonano zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty najkorzystniejszej w Części 2:

Wybrany wykonawca spełnił wszystkie wymagania określone Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia. Złożona przez niego oferta uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w oparciu o przyjęte kryteria oceny ofert – Cena (60%), Okres gwarancji (30%) oraz Termin realizacji zamówienia (10%).

Do dnia składania ofert, tj. do dnia 3 listopada 2016 r. do godz. 10⁰⁰, do siedziby Zamawiającego Sądu Okręgowego w Białymstoku wpłynęły cztery (4) oferty.

Zamawiający dokonał oceny i porównania złożonych ofert niepodlegających wykluczeniu oraz odrzuceniu. Przy wyborze oferty najkorzystniejszej Zamawiający kierował się kryteriami – Cena (60%), Okres gwarancji (30%) oraz Termin realizacji zamówienia (10%):

Część 1:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena	Liczba pkt w kryterium okres gwarancji	Liczba pkt w kryterium termin realizacji zamówienia	Suma pkt trzech kryteriów
1.	PPHU Przemko Przemysław Biedrzycki ul. Spokojna 9c 18-400 Łomża	60 pkt	30 pkt	10 pkt	100 pkt
2.	Zakład Elektroniki SUWAR Sadowska Spółka Jawna ul. 1 Maja 24 16-400 Suwałki	53,11 pkt	0 pkt	10 pkt	63,11 pkt
3.	KLIMA-MED Piotr Kucharski ul. Łąkowa 3d 18-400 Stare Kupiski	32,51 pkt	10 pkt	10 pkt	52,51 pkt
4.	Klimart s.c. Wojciech Jan Ślusarczyk Bartłomiej Sirocki ul. Warsztatowa 1D 15-637 Białystok	59,50 pkt	0 pkt	10 pkt	69,50 pkt

Część 2:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena	Liczba pkt w kryterium okres gwarancji	Liczba pkt w kryterium termin realizacji zamówienia	Suma pkt trzech kryteriów
1.	PPHU Przemko Przemysław Biedrzycki ul. Spokojna 9c 18-400 Łomża	56,37 pkt	30 pkt	10 pkt	96,37 pkt
2.	Zakład Elektroniki SUWAR Sadowska Spółka Jawna ul. 1 Maja 24 16-400 Suwałki	60 pkt	0 pkt	10 pkt	70,00 pkt

3.	KLIMA-MED Piotr Kucharski ul. Łąkowa 3d 18-400 Stare Kupiski	34,28 pkt	10 pkt	10 pkt	54,28 pkt
4.	Klimart s.c. Wojciech Jan Ślusarczyk Bartłomiej Sirocki ul. Warsztatowa 1D 15-637 Białystok	58,69 pkt	0 pkt	10 pkt	68,69 pkt

Ponadto Zamawiający informuje, iż w niniejszym postępowaniu nie wykluczono żadnego Wykonawcy oraz nie odrzucono żadnej oferty.

Z poważaniem

**Dyrektor Sądu Okręgowego
w Białymstoku**


Maria Grażyna Kalińska