

Białystok, dnia 8 października 2012 r.

DYREKTOR
SĄDU OKRĘGOWEGO
w Białymstoku
ul. M.C. Skłodowskiej 1
15-950 Białystok, tel. 74-21-824

ZP-361-8/12/I

Wszyscy uczestnicy
postępowania przetargowego

D o t y c z y: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania:
Dostawa sprzętu informatycznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego ZP-361-8/12/I, opublikowanego w Dzienniku Wspólnot Europejskich dnia 03.10.2012 r. pod numerem 2012/S 190-312412.

Zamawiający Sąd Okręgowy w Białymstoku, zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy przekazuje treść zapytań do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wraz z wyjaśnieniami:

Pytanie 1:

Dotyczy: Załącznik nr 1 do siwz, Stacja robocza SO – 4 szt., Stacja robocza KRS i NKW – 52 szt.

Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie komputera z jednym portem Display Port?

Uzasadnienie:

Zamawiający nie przewiduje podłączenia 3 monitora, gdyż wymogi określone w pozycji karta graficzna przewidują grafikę umożliwiającą dwumonitorową pracę. Ponadto taka konfiguracja portów Display Port występuje wyłącznie w komputerach marki Dell (model Optiplex 7010 oraz 9010), co powoduje, iż zapis ten jest sprzeczny z art. 7 ust. 1, art. 29 ust. 2 ustawy Pzp oraz rekomendacjami Prezesa UZP dotyczącymi udzielania zamówień publicznych na dostawę zestawów komputerowych (rekomendacje można znaleźć na stronie urzędu pod adresem – <http://www.uzp.gov.pl/cmsws/page/?D;1273>).

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż przychylił się do powyższego wniosku. W związku z tym Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych dokonuje zmiany treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie Specyfikacji technicznej, stanowiącej Załącznik nr 1 do siwz w następujący sposób:

1) Zapis pkt 1 Stacja robocza SO- 4 szt.

17.	Wymagania dodatkowe	 2. Wbudowane porty: 1 x RS232, 1 x VGA, 2 x PS/2, 2 x DisplayPort , min. 10 portów USB wyprowadzonych na zewnątrz komputera w tym min 4 porty USB 3.0; min. 4 porty z przodu obudowy w tym 2 porty USB 3.0 i 6 portów na tylnym panelu w tym min 2 port USB 3.0, wymagana ilość i rozmieszczenie (na zewnątrz obudowy komputera) portów		
-----	---------------------	---	--	--

		USB nie może być osiągnięta w wyniku stosowania konwerterów, przejściówek itp.		
--	--	---	--	--

Otrzymuje brzmienie:

17.	Wymagania dodatkowe	 2. Wbudowane porty: 1 x RS232, 1 x VGA, 2 x PS/2, dwa porty cyfrowe (w tym minimum 1 x DisplayPort) , min. 10 portów USB wyprowadzonych na zewnątrz komputera w tym min 4 porty USB 3.0; min. 4 porty z przodu obudowy w tym 2 porty USB 3.0 i 6 portów na tylnym panelu w tym min 2 port USB 3.0, wymagana ilość i rozmieszczenie (na zewnątrz obudowy komputera) portów USB nie może być osiągnięta w wyniku stosowania konwerterów, przejściówek itp.		
-----	---------------------	---	--	--

2) Zapis pkt 3 Stacja robocza KRS i NKW – 52 szt.:

15.	Wymagania dodatkowe	 2. Wbudowane porty: 1 x RS232, 1 x VGA, 2 x PS/2, 2 x DisplayPort , min. 10 x USB, w tym wyprowadzonych na zewnątrz komputera: min. 4 z przodu obudowy i 6 z tyłu, port sieciowy RJ-45, porty słuchawek i mikrofonu na przednim oraz tylnym panelu obudowy. Wymagana ilość i rozmieszczenie (na zewnątrz obudowy komputera) portów USB i nie może być osiągnięta w wyniku stosowania konwerterów, przejściówek itp. Możliwość podłączenia dwóch pracujących równolegle dodatkowych zewnętrznych kart graficznych.		
-----	---------------------	---	--	--

Otrzymuje brzmienie:

15.	Wymagania dodatkowe	 2. Wbudowane porty: 1 x RS232, 1 x VGA, 2 x PS/2, dwa porty cyfrowe (w tym minimum 1 x DisplayPort) , min. 10 x USB, w tym wyprowadzonych na zewnątrz komputera: min. 4 z przodu obudowy i 6 z tyłu, port sieciowy RJ-45, porty słuchawek i mikrofonu na przednim oraz tylnym panelu obudowy. Wymagana ilość i rozmieszczenie (na zewnątrz obudowy komputera) portów USB i nie może być osiągnięta w wyniku stosowania konwerterów, przejściówek itp. Możliwość podłączenia dwóch pracujących równolegle dodatkowych zewnętrznych kart graficznych.		
-----	---------------------	---	--	--

Pytanie 2:

Dotyczy: Załącznik nr 1 do siwz w komputerach.

Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie komputera z zasilaczem o mocy znamionowej powyżej 275W? Zasilacz o większej mocy znamionowej jest korzystniejszy dla Zamawiającego, gdyż parametr mocy zasilacza oznacza jaką (maksymalnie) moc jest on w stanie podać na podzespoły komputera. Zatem zasilacz o większej mocy zapewnia większą rezerwę, będzie pracować przy mniejszym obciążeniu (co przedłuży jego żywotność)

i umożliwia większą rozbudowę komputera. Nie wpływa to (jak się powszechnie sądzi) na pobór mocy komputera, gdyż identyczne pod względem sprzętowym konfiguracje (płyta główna, procesor, dyski, napędy, karty rozszerzeń) podłączone do zasilaczy o takiej samej sprawności i różnej mocy będą pobierać identyczną ilość energii – obojętnie czy będą to zasilacze 150W, 275W, 350W czy 1000W. Zadaniem wykonawcy wymóg dotyczący zasilacza powinien brzmieć raczej „Zasilacz o mocy minimalnie 275W” W przeciwnym przypadku zamawiający może otrzymać komputer wyposażony zasilacz o mocy np. 100W który (pomimo, że będzie zgodny z SIWZ) może nie wystarczyć do zasilania komputera poddanego obciążeniu.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie przychylił się do wniosku i pozostawia zapisy Załącznika nr 1 do SIWZ ww. zakresie bez zmian.

Pytanie 3:

Dotyczy: Załącznik nr 1 do SIWZ, Monitor LCD – 4 szt.

Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie monitora nie oznaczonego logiem producenta jednostki centralnej?

Wymóg postawiony przez Zamawiającego narusza art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 2 ustawy Pzp uniemożliwiając start wykonawcom, którzy oferują komputery i monitory oznaczone różnymi logami (np. różnych producentów), art. 30 ustawy Pzp, gdyż logo producenta komputera na obudowie monitora nie jest normą, cechą jakościową czy techniczną oraz art. 29 ust. 3 ustawy Pzp, gdyż monitor został opisany przez wskazanie znaku towarowego oraz pochodzenia. Ponadto tak opisany przedmiot zamówienia jest niezgodny z rekomendacjami UZP dotyczącymi udzielania zamówień na dostawy zestawów komputerowych: Tabela 2 Zapisy niedopuszczalne w opisie przedmiotu zamówienia na dostawę zestawów komputerowych: Wymaganie, aby wszystkie lub część komponentów zestawu (np. płyta główna, monitor, klawiatura, mysz, urządzenia peryferyjne) pochodziły od tego samego producenta komputera. Nie wyklucza to wymagania jednolitej wersji komponentów dla całej puli zestawów objętych zamówieniem. Rekomendacje można znaleźć na stronie urzędu pod adresem - <http://www.uzp.gov.pl/cmsws/page/?D;1273>).

Zamawiający nie określił również którą jednostkę centralną ma na myśli, co w przypadku zaoferowania jednostek centralnych różnych producentów powoduje, że oferta takiego wykonawcy będzie przeczyć arystotelejskiemu prawu wyłącznego środka, zaś zamawiający nie będzie w stanie poprawnie jej ocenić opierając się o art. 89 ust. 1 pkt 2, co z kolei obarczy postępowanie nie możliwą do usunięcia wadą. W konsekwencji powyższego na podstawie art. 93 ust. 7 Zamawiający zostanie zmuszony do unieważnienia postępowania.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż zapis dotyczący obowiązku oznaczenia monitora logiem producenta jednostki centralnej jest ewidentną pomyłką Zamawiającego. W związku z tym Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych dokonuje zmiany treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie Specyfikacji technicznej, stanowiącej Załącznik nr 1 do SIWZ, w następujący sposób:

Zapis pkt 7 Monitor LCD – 4 szt:

22.	Inne	Monitor musi posiadać trwałe oznaczenie logo producenta jednostki centralnej VESA 100mm Dołączone dedykowane głośniki Min. 4 szt USB		
-----	------	--	--	--

Otrzymuje brzmienie:

22.	Inne	Monitor musi posiadać trwałe oznaczenie logo producenta VESA 100mm Dołączone dedykowane głośniki Min. 4 szt USB		
-----	------	---	--	--

Mając to na względzie, że powyższe wyjaśnienia i modyfikacja Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia nie wymaga dodatkowego czasu na wprowadzenie zmian w ofertach, Zamawiający nie przedłuża wskazanego w SIWZ terminu składania ofert.

Zmiany i wyjaśnienia treści SIWZ są wiążące dla wszystkich Wykonawców i należy je uwzględnić przy sporządzaniu i składaniu ofert.

Z poważaniem

**Dyrektor Sądu Okręgowego
w Białymstoku**

Maria Grażyna Kalińska